

На правах рукописи

Балог Анжела Ивановна

**СОЦИАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ СТУДЕНЧЕСТВА
КАК ФАКТОР РОСТА СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПОТЕНЦИАЛА
РОССИЙСКОЙ МОЛОДЁЖИ**

Специальность 22.00.04. – Социальная структура,
социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Н.Новгород – 2018

Диссертация выполнена на кафедре отраслевой и прикладной социологии факультета социальных наук ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского» (ННГУ)

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры отраслевой и прикладной социологии **Козырьков Владимир Павлович**

Официальные оппоненты: Доктор социологических наук, профессор кафедры теории и социологии управления Уральского института управления - филиала ФГБОУ ВО РАНХиГС при Президенте РФ, г. Екатеринбург,
Костина Наталия Борисовна

Кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и управления персоналом ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», г. Иваново
Смирнова Инна Николаевна

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»

Защита состоится «20» декабря 2018 года в 13-00 на заседании диссертационного совета Д 212.166.14 на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского» (ННГУ) по адресу: 603000, г. Нижний Новгород, Университетский пер., д. 7, ауд. 104.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале фундаментальной библиотеки и на сайте Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, пр. Гагарина, д. 23, к. 1.
<http://diss.unn.ru/all>

Автореферат разослан «__» _____ 2018 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат социологических наук, доцент



Е.Е. Кутявина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

В настоящее время качественно изменяются характер и формы социальной активности молодёжи. Они обусловлены общими и особенными факторами. Общие факторы связаны с преемственностью поколений и качественным изменением общества. Особенности факторы порождаются конкретной социокультурной средой и её развитием. Для молодёжи характерно и то, что действие общих и особых факторов проявляется в явном виде и в латентном, так как молодёжь есть сложная социальная группа, находящаяся в процессе постоянного изменения и в зависимости от социокультурной среды. Явная сторона действия факторов включает в себя систему молодёжной социальной политики, упорядоченную систему образования и воспитания. Латентное состояние активности выражено социокультурным потенциалом, который может накапливаться, реализовываться или исчерпываться в зависимости от уровня жизни молодёжи, характера развития культуры и реализации её ресурсов. Поэтому самые простые формы социальной активности могут приводить к неожиданным социокультурным последствиям позитивного или негативного характера. Это значит, что каждый представитель молодого поколения должен обладать социокультурным потенциалом «на вырост» и быть готовым к решению непредвиденных задач, требующих различных видов социальной активности. В этой связи изучение социальной активности молодёжи и её влияния на развитие социокультурного потенциала в различных сферах общества становится чрезвычайно актуальной темой исследования.

Степень научной разработанности проблемы

Проблема социальной активности личности исследуется многими науками, в том числе и в социологии. В классической социологии усилиями

М. Вебера, Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, Р. Мертона¹ создана одна из влиятельных теорий социального действия. Для нашего исследования важно то, что в структуре этой теории широко представлены категории культуры во взаимосвязи с социальными понятиями, и социальная реальность представлена как взаимосвязь явных и латентных функций.

В современной социологии проблемы социальной активности анализируются в работах Дж. Александера, М. Арчер, П. Бурдьё, Э. Гидденса, П. Штомпки². В этих исследованиях детально проанализирована структура социальной активности в контексте социальной структуры, раскрывается смысл социальной активности в анализе современных явлений и событий.

В отечественной классической социологии общая теория социальной активности разрабатывалась в произведениях Н.К. Михайловского, Л.И. Петражицкого, П.А. Сорокина³, посвящённых анализу широкого спектра проблем социальной активности, начиная от общей теории видов социальной активности, видов мотивации поведения, типов культур, войны, революции и заканчивая проблемами сексуальных отношений, любви и альтруизма.

Особое внимание в исследованиях данного направления уделяется проблемам социальной активности молодёжи. Делается вывод, что, находясь в процессе становления и постоянной трансформации, активность молодёжи относится к области социокультурных явлений, соединяя в себе разнородные социальные качества и формы культуры, недостаточность ресурсов и

¹ Вебер М. Основные социологические понятия, 1990; Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии, 1991; Парсонс Т. О структуре социального действия, 2000; Мертон Р.К. Явные и латентные функции, 1996.

² Archer M. Realism Social Theory: the Morphogenetic Approach, 1995; Archer M.S. Culture and agency: The Place of Culture in Social Theory, 1996; Giddens A. Central problems in social theory: Action, structure and contradiction in social analysis, 1979; Гидденс Э. Устройство общества: Очерк теории структуризации, 2003; Гидденс Э. Девять тезисов о будущем социологии, 1993; Штомпка П. Социология социальных изменений, 1996.

³ Михайловский Н.К. Герои и толпа, 1906; Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. Т.1, 1909; Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика, 2006; Сорокин П.А. Социологический этюд об основных формах общественного поведения и морали, 1992; Сорокин П.А. Социология революции, 1992; Сорокин П.А. Родовая структура социокультурных явлений, 1992; Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество, 1992.

факторы риска. Поэтому в современных работах российских исследователей анализируются общие теоретические проблемы российской молодёжи; делаются попытки переосмысления самого понятия молодёжи, в том числе в контексте характера её активности; разрабатываются возможности ресурсосберегающего подхода в исследовании проблем молодёжи; раскрывается динамика социального потенциала молодёжи; выявляются механизмы социальной регуляции в молодёжной среде; анализируются проблемы молодёжи в глобальном аспекте; рассматриваются ценностные ориентации молодёжи, в том числе студенческой, проблемы молодёжной субкультуры¹. Анализ этих работ позволяет заметить, что в становлении личности молодого человека важно отличать активность в её внешних формах и внутреннюю активность социокультурного характера, существующую как потенциал личности, реализация которого всегда является проблемой.

С этой стороны проблема социальной активности стала широко исследоваться в отечественной социологии в 60-70-е годы прошлого столетия в разных аспектах: проблемы образа жизни молодёжи, формирование активной жизненной позиции, трудовой и общественной активности². С точки зрения социокультурного потенциала детально в

¹ Вишневецкий Ю.Р., Шапко В.Т., Баранова Д.В. Молодёжь: ресурсосберегающий подход, 2001; Вишневецкий Ю.Р., Шапко В.Т. Социология молодежи, 2006; Добренёв В.И. Социальный потенциал молодежи, 2009; Зубок Ю.А., Чупров В.И. Социальная регуляция в условиях неопределённости: Теоретические и прикладные проблемы в исследовании молодёжи, 2008; Иванов О.И. Социальные проблемы молодёжи и ювенологические исследования (введение в социологию социальных проблем), 2001; Ильинский И.М., Алещенок С.В., Володин И.А. и др. Молодёжь планеты: глобальная ситуация в 90-х годах, тенденции и перспективы. 1999; Козлов А.А. Современный кризис и самочувствие российской молодёжи // Молодёжь – позитивная сила развития российского общества, 2009. – С. 392-394; Лисовский В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодёжи, 2000; Лисовский В.Т. Молодёжь о времени и о себе: результаты социологического исследования, 1998; Лисовский В.Т. Советское студенчество: Социологические очерки, 1990; Лисовский В.Т. Социология молодёжи, 1996; Луков В. А. Теории молодёжи: Междисциплинарный анализ, 2012; Омельченко Е.Л. Молодёжный активизм в России и глобальные трансформации его смысла, 2005; Омельченко Е.Л. Молодёжь. Открытый вопрос, 2004.

² Ануфриев Е.А. Социальный статус и активность личности: личность как объект и субъект социальных отношений, 1984; Беленький В.Х. Активность народных масс, 1973; Волков Ю.Е. К методологии анализа активности молодёжи, 1970; Ильин А.М. Личный фактор общественного производства и проблемы его активности, 1991; Здравомыслов А.Г., Ядов В.А. Человек и его работа в СССР и после, 2003; Киструга Б.В. Факторы формирования трудовой активности населения, 1988; Кон И.С. Социология личности, 1967; Кон И.С. Кон, И. С. Юность как социальная проблема, 1973; Липина Т.С. Этика социальной активности личности, 1974.

социологической литературе представлен анализ структуры социальной активности. Например, Е.А. Ануфриев разграничивает общественно-политическую и трудовую социальную активность¹. Л.В. Яценко выделяет две основные формы проявления социальной активности: адаптивную и творческую². В.Э. Филиппов специально анализировал понятие молодёжного потенциала и пришёл к выводу, что социальная активность молодёжи оказывает определённое воздействие на её потенциал³. В.А. Луков обратил внимание на роль преемственности поколений в развитии потенциала молодёжи⁴.

Таким образом, в отечественной и зарубежной литературе довольно подробно изучена общая молодёжная проблематика, в том числе вопросы характера и структуры социальной активности молодёжи. Но при всей фундаментальности этих исследований несколько в стороне остаются проблемы взаимосвязи социальной активности с развитием и структурой социокультурного потенциала молодёжи, от которого зависит её будущее.

Объектом исследования выступают особенности и виды социальной активности российской студенческой молодёжи.

Предмет исследования – воздействие различных видов социальной активности российской студенческой молодёжи на формирование и развитие её социокультурного потенциала.

Целью исследования является изучение роли различных форм социальной активности российской молодёжи в развитии компонентов её социокультурного потенциала для выстраивания профессиональной и личной жизненной перспективы.

Реализация поставленной цели предполагает постановку и решение следующих **исследовательских задач**:

1. Раскрыть содержание социальной активности как междисциплинарной социально-гуманитарной и социологической категории.

¹ Ануфриев Е.А. Социальный статус и активность личности. С. 80.

² Яценко Л.В. Философские основания теории творчества и эвристики, 1992. С. 27-41.

³ Филиппов В.Э. Социальный потенциал молодёжи как предмет социологического анализа, 2007.

⁴ Луков В.А. Теория молодёжи: Междисциплинарный анализ, 2012. – С. 412.

2. Выявить особенности и формы проявления социальной активности студенческой молодёжи как части российской.

3. Определить характер мотивации социальной активности студенческой молодёжи.

4. Раскрыть составляющие и специфику социокультурного потенциала российской молодёжи на примере студентов региональных вузов.

5. Выявить компоненты социокультурного потенциала российской студенческой молодёжи, обусловленные её реальной социальной активностью.

6. Проанализировать влияние реальной социальной активности российской молодёжи на рост компонентов её социокультурного потенциала в учёбе, трудовом процессе и в проведении свободного времени.

Гипотеза исследования

Реальная социальная активность студентов способствует повышению уровня развития социокультурного потенциала молодёжи, что, в свою очередь, повышает ресурсность молодёжи в поиске работы, приводит к положительному влиянию на трудовую адаптацию выпускников вузов и способствует более эффективному использованию свободного времени для личностного роста.

В качестве **теоретико-методологической основы** диссертации использовались различные научные подходы, концепции и методы:

Содержание понятия социальной активности рассматривается в рамках междисциплинарного подхода, ядром которого являются социологические категории (Дж. Александер, М. Арчер, П. Бурдье, Л.С. Выготский, Э. Гидденс, П.А. Сорокин, П. Штомпка).

Для анализа компонентов социокультурного потенциала молодёжи использовались структурный и ресурсный подходы, позволяющие рассматривать данный потенциал как системное образование, состоящее из ресурсов различного уровня актуализации (В.В. Радаев, Н.Е. Тихонова, О.И. Шкаратан). Привлекаются и другие подходы, в частности,

рискологическая концепция, которая отражает важное свойство молодого поколения – особое стремление к социальному творчеству и социальной активности. Для выделения социокультурного потенциала молодёжи и его составляющих использовались концепции социального и культурного капитала П. Бурдьё, Дж. Коулмена, Ф. Фукуямы, В. Радаева.

Интерпретация эмпирических данных основывалась на комплексном применении методов качественного и количественного анализа.

Эмпирическая база исследования представлена результатами:

1. Выборочного социологического исследования «Особенности социокультурного потенциала студенческой молодёжи г. Кирова», проведённого автором в 2014-2015 гг. методом анкетирования среди студентов очной формы обучения государственных вузов города Кирова¹. В качестве генеральной совокупности выступают студенты учреждений высшего образования Кировской области, численность которых по данным Минобрнауки на 2014 год составляет 38,5 тысяч человек². В исследовании применялась квотная выборка с учётом двух параметров – вуза, в котором проходит обучение респондент, а также его пола. Объём выборки составил 625 человек (согласно таблице определения объёма выборки³). Репрезентативность данных обеспечивается ошибкой выборки 4% и доверительным интервалом 95%.

2. Глубинного полуструктурированного интервью «Социальная активность молодёжи г. Кирова», проведённого в 2015 г., в ходе которого автором были опрошены 50 студентов очной формы обучения указанных выше вузов г. Кирова, активно участвующих в разного рода социальной деятельности; а также 50 выпускников этих вузов в возрасте до 30 лет из числа лиц, активно проявивших себя в социальной деятельности в

¹ Вятский государственный университет, Вятский государственный гуманитарный университет, Вятская государственная сельскохозяйственная академия, Кировская государственная медицинская академия.

² Кировская область в цифрах: краткий стат. сб. / Террит. орган Федер. службы гос. статистики по Киров. обл. – Киров, 2015. – С. 24.

³ Taro Y. Elementary Sampling Theory, 1967. – P. 398.

студенческие годы. Выборка составлялась методом формирования равных по численности квот. При этом внутри квот использовался метод снежного кома. Квоты рассчитаны, исходя из данных о численности обучающихся указанных вузов города Кирова¹.

3. Вторичного анализа данных Всероссийского качественного социологического исследования «Ментальность российской молодёжи: политические ориентиры и кумиры», 2012-2013 гг. (АНО «Лаборатория Крыштановской»).

4. Вторичного анализа данных социологического исследования «Гражданская активность молодёжи Свердловской области», 2016 г. (рук. д.ф.н., проф. Ю.Р. Вишневецкий).

5. Вторичного анализа данных мониторинга актуальных проблем молодёжи Липецкой области, 2017 г. (Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина).

6. Вторичного анализа данных социологического исследования «Ценностные ориентации российской молодёжи», 2017 г. (Государственный университет управления). Исследование проведено в рамках подготовки ежегодного доклада о положении молодёжи и реализации молодежной политики в России².

¹ <http://vggu.ru/sveden>; <http://www.vyatsu.ru/nash-universitet/svedeniya-o-vyatgu/svedeniya-ob-obrazovatel-noy-organizatsii.html>; http://www.kirovgma.ru/info/all_about.php; <http://www.vgsha.info/svedeniya-ob-obrazovatelnoj-organizatsii>

² Презентация исследования «Ценностные ориентации российской молодёжи» в рамках подготовки ежегодного доклада о положении молодёжи и реализации молодежной политики в России / Государственный университет управления // URL: https://fadm.gov.ru/news/36021?is_important=true (дата обращения: 09.06.2017)

Научная новизна диссертационного исследования:

1. Конкретизирована классификация форм социальной активности, позволяющая разграничить социальную активность молодёжи, способную качественно изменять внутренний потенциал личности и окружающую социальную реальность – *реальная активность*, и социальную активность, не обогащающую потенциал индивида и, как следствие, не приводящую к изменению окружающей социокультурной среды молодёжи, – *формальная (условная)* социальная активность.

2. Выявлены особенности форм социальной активности современной студенческой молодёжи: показано многообразие форм социальной активности среди студенческой молодёжи и различное понимание её специфики самими студентами; преобладание формальной социальной активности в студенческой среде; минимальное распространение среди молодёжи политической активности.

3. Определены основополагающие мотивы социальной активности представителей молодого поколения: стремление к саморазвитию и материальной выгоде. Ими движут не только внешние мотиваторы (пропаганда, система материального и морального стимулирования), но и внутренние моральные побуждения.

4. Конкретизировано понятие социокультурного потенциала российской молодёжи и определены его основные компоненты.

5. Определены характеристики содержания компонентов социокультурного потенциала студенческой молодёжи, на формирование которого влияет реальная социальная активность молодёжи, способствующая в перспективе общему, профессиональному и гражданскому развитию личности.

6. Выявлены факторы и направления влияния реальной социальной активности молодёжи на развитие компонентов её социокультурного потенциала.

Положения, выносимые на защиту:

1. Раскрыта и обоснована дифференциация социальной активности студентов на *реальную*, включающую в себя реальное и морально вовлечённое участие в различных мероприятиях, акциях, работу в общественных организациях, и *формальную (условную)* социальную активность, проявляющуюся в пассивном членстве в общественных организациях (например, в профсоюзе), в разовом участии в социальных акциях и не затрагивающую моральную мотивацию.

2. Выявлены особенности социальной активности современной студенческой молодёжи г. Кирова как типичной областной столицы. Отмечается многообразие форм социальной активности среди студенческой молодёжи и точек зрения в понимании её сущности: чем выше вовлечённость молодых людей в реальную социальную деятельность, тем более глубокое понимание её сущности и необходимости для профессионального роста и накопления социокультурного потенциала на перспективу. Формальная социальная активность количественно преобладает среди студенческой молодёжи. Реальных активистов менее трети от общего числа студентов.

3. Определено, что основополагающими мотивами реальной социальной активности представителей молодого поколения является стремление к самоутверждению, к материальной и ресурсной выгоде, к накоплению социокультурного потенциала на перспективу. Молодёжь демонстрирует приоритет ценностей личностного развития, что и даёт им общественная деятельность: навыки коммуникации, полезные знакомства и связи, умение грамотно распоряжаться собственными временными, духовными и физическими ресурсами.

4. Конкретизировано понятие социокультурного потенциала российской молодёжи через выделение его специфики и основных компонентов. Для студенческой молодёжи особый интерес представляют особенности развития социокультурного потенциала. К компонентам социокультурного потенциала отнесены: общий культурный уровень

индивидов, уровень образования; духовные интересы, имеющие общественную перспективу; система ценностей и устремлений, которая находится в общественном тренде; социально-политическая активность легитимного характера, пользующаяся поддержкой гражданского общества; формы общения и отношений, которые имеют институциональный характер и находятся в русле преемственности поколений.

5. Результаты эмпирического исследования показали, что молодые люди осознают значимость развития собственного социокультурного потенциала и зависимость жизненного успеха от уровня его развития на перспективу. Показано, что социокультурный потенциал молодёжи реализуется, прежде всего, в трудовой деятельности, но для молодёжи характерно использование свободного времени на развитие своего физического, социального и духовного потенциала.

6. Раскрыты направления положительного влияния реальной социальной активности молодёжи на развитие компонентов её социокультурного потенциала. Показано, что важно создать систему видов и форм социальной активности, которая бы способствовала созданию условий для более органичного слияния учёбы и практики и преодолению противоречия, когда студенческая молодёжь не ассоциирует успех в трудовой карьере с получением качественного и разностороннего образования. При этом необходимо, чтобы профили учёбы и работы совпадали, но даже если нет совпадения, то накопленный производственный опыт позволяет проверить общекультурные знания и социокультурные ориентации молодёжи, приобретённые в вузе. Выпускники вузов, активно проявляющие себя в общественной жизни в студенческие годы, не имеют сложностей с поиском работы.

Теоретическая значимость исследования заключается в обобщении теоретических концепций по проблемам социальной активности и на этой основе в социологическом анализе структуры социокультурного потенциала молодёжи; показана важная роль реальной социальной активности в

развитии отдельных компонентов социокультурного потенциала молодёжи и, как следствие, в развитии трудовых ресурсов общества.

Практическая значимость исследования

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в разработке программ развития молодёжной политики на уровне региона с целью формирования наиболее подходящей социокультурной среды для развития молодёжного потенциала, а также для разработки программ поддержки студенческого самоуправления в вузах. Результаты исследования могут быть использованы общественными объединениями молодёжи в целях развития своих организаций и привлечения к деятельности большего числа единомышленников. Они также могут быть применены для разработки и дополнения курсов по социологии молодёжи, социологии образования, методологии и методике прикладных исследований молодёжных проблем.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК

Исследование выполнено в рамках специальности 22.00.04. «Социальная структура, социальные институты и процессы» и соответствует следующим пунктам Паспорта специальностей научных работников ВАК Министерства образования и науки РФ (социологические науки):

п. 3. Элементы социально-стратификационной структуры. Понятия «социальный слой» и «социальная группа»; их объективное и субъективное определение. Групповая социальная дистанция.

п. 11. Социальная динамика и адаптация отдельных групп и слоёв в трансформирующемся обществе.

п. 26. Социальные функции системы образования, функциональность и дисфункциональность профессионального образования. Рынок труда и профессиональное образование.

п. 30. Возрастные когорты в системе социально-структурных отношений. Молодёжь на рынке труда, перспективы трудоустройства. Региональные особенности.

Надёжность и достоверность результатов исследования достигается путём использования комплекса основополагающих теоретико-методологических положений, релевантных методов исследования, и суммой воспроизводимых эмпирических результатов, обработанных при помощи статистического аппарата; репрезентативностью данных социологических исследований; логикой построения доказательных выводов.

Апробация диссертационного исследования

Основные результаты исследования были представлены в научных докладах на международных, всероссийских, межрегиональных и региональных научно-практических конференциях, в том числе на Международной научно-практической конференции «Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия» (Москва, 2018), Всероссийской научно-практической конференции «Инновационный потенциал современной молодёжи: проблемы и условия развития» (Киров, 2010), Всероссийской научно-практической конференции «Студенческое профсоюзное движение в России: диалог с властью, ректорами и обществом» (Москва, 2015), Всероссийской научно-практической конференции «Педагогика и психология в XXI веке: современное состояние и тенденции исследования» (Киров, 2017, 2018), Межрегиональной научной конференции «Философия-Культура-Социум: аспекты взаимодействия» (Киров, 2010), Региональной научно-практической конференции «Инновационный потенциал молодёжного самоуправления: региональные аспекты развития» (Киров, 2012), Межвузовской научной конференции «Гуманитарные проблемы современного информационного общества» (Киров, 2010, 2011), Межвузовской научно-практической конференции «Воспитательная деятельность в вузах в контексте реализации Федерального закона “Об образовании в Российской Федерации”» (Киров, 2015). Результаты работы обсуждались на Областном студенческом форуме (Киров, 2012), где автор выступал в качестве модератора секции; а также на открытой студии

«Молодёжное самоуправление: игра или реальность», где автор выступал в роли эксперта (Киров, 2012).

Основное содержание диссертационного исследования представлено в 16 авторских публикациях общим объёмом 4,6 печатных листа, в том числе в 5 публикациях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура работы включает введение; две главы, 6 параграфов; заключение; список литературы, состоящий из 142 наименований; 3 приложения: «Анкета», «Бланк интервью для студентов», «Бланк интервью для выпускников».

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, охарактеризована степень её научной разработанности, определены объект, предмет, цель и задачи исследования; выдвигается гипотеза исследования; раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов работы; формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Социальная активность российской студенческой молодёжи» посвящена теоретическому и эмпирическому анализу сущности и форм проявления социальной активности и состоит из 3 параграфов.

В параграфе 1.1. «Социальная активность как междисциплинарная социально-гуманитарная и социологическая категория» выявлено, что к изучению социальной активности в качестве традиционного применяется междисциплинарный подход. В *социологическом аспекте социальная активность* применительно к студентам рассматривается как внеучебная и внеуродовая деятельность личности, ориентированная на освоение, адаптацию и преобразование социокультурной среды; процесс, в котором, одновременно, происходит формирование социальных качеств и способностей личности, выступающих одновременно источником её актуализированного ресурса (социального капитала) и социокультурного

потенциала на будущее. Учёба как основной источник социокультурного потенциала молодёжи дополняется социальной активностью, позволяющей расширить и развить этот потенциал.

С этой точки зрения обосновывается конкретизация форм социальной активности молодёжи, подразумевающая дифференциацию её на *реальную* социальную активность, развивающую социокультурный потенциал, имеющую ярко выраженный характер (участие в социально значимых мероприятиях, социально-гуманитарных акциях, постоянная работа в общественных организациях), и *формальную (условную)* социальную активность, которая не способствует развитию потенциала (формальное членство в общественных организациях, например, в профсоюзе). С этих позиций реальная активность отличается от формальной не только внешне, по яркой форме проявления, но и внутренне, по её большей значимости для развития личности. Она отличается от формальной глубиной вовлечения личности, которая во многом зависит от самой личности и её социальной ответственности.

Реальная социальная активность может начинаться с простых социальных актов, но при глубокой в них вовлечённости приводит к быстрому накоплению социокультурного потенциала и к дальнейшему углублению социальной активности. В частности, студенты зачастую вначале даже не догадываются, как может измениться их жизнь, когда начинают заниматься общественной деятельностью. В позитивную сторону изменяется отношение к учёбе, к осваиваемой ими в свободное время культуре, к роли общения в их дальнейшей жизни. В итоге происходит полная переоценка всей их жизненной позиции.

Параграф 1.2. «*Особенности и формы проявления социальной активности российской студенческой молодёжи*» выявил, что формальная социальная активность преобладает среди студенческой молодёжи. Более 11% студентов не готовы участвовать ни в одном из предлагаемых видов общественной деятельности. Процент не желающих участвовать в

общественной деятельности выше среди внебюджетных студентов (17,0% против 9,9% бюджетников). Это может объясняться гораздо большей доступностью различного рода «привилегий» и форм поощрения для студентов бюджетной формы обучения (повышенная стипендия, поездки на форумы), нежели для внебюджетников. Поэтому они могут не видеть пользы своего участия в общественной деятельности ввиду невозможности получить за это какое-либо поощрение. Это свидетельствует также о том, что требуется определённая коррекция учебно-воспитательного процесса среди студентов с точки зрения усиления моральной мотивации общественной работы, имеющей альтруистический характер. Многие студенты не понимают роли такой работы для развития собственного социокультурного потенциала и, как следствие, для своей профессиональной перспективы и личностного роста.

Исследование показало, что основной формой проявления социальной активности молодёжи является участие в деятельности общественных организаций, в частности, студенческих сообществ, например, студенческих советов, профсоюзных организаций и пр. Наблюдается направленность социальной активности студенческой молодёжи на расширение сети своих социальных связей для усиления своего социального ресурса. Направленность социальной активности проявляется как вовне, на пользу обществу, так и на развитие собственных ресурсов, приобретение опыта в какой-либо деятельности. Приобретенный выпускниками вузов социокультурный потенциал в учёбе и в общественной деятельности стал основой в поисках работы и трудовой адаптации.

В параграфе 1.3. *«Реальные и формальные мотивы социальной активности российской молодёжи: формирование и осознание»* показано, что, реальная активность отличается от формальной не только внешне, по форме проявления, но и внутренне, по содержанию и по её большей значимости для развития социокультурного потенциала личности. Чаще всего студенты в качестве мотивов социальной активности упоминают

личный интерес, общение и саморазвитие, т.е. мотивы, направленные на себя, преобладают над «общественными» мотивами. Также важно, что для социально активных студентов значимо общественное одобрение, а это уже моральная сторона социальной активности.

Сами студенты, наблюдая и оценивая результаты общественной деятельности активистов, приходят к выводу, что такой работой «занимаются действительно очень интересные люди, за которыми тянешься, за которыми хочется следовать и подражать». В этой тенденции к повышению оценки активистов обнаруживаются ростки передачи социокультурного опыта от преподавателей – студентам и от студентов – студентам. Именно так и происходит процесс накопления социокультурного потенциала, в котором черпаются новые источники и глубокие мотивы социальной активности. Более того, возможность накопления ресурса на будущее редко связывается с социокультурным потенциалом, который существует в вузе, в его преподавателях, в традициях образовательной организации, в существующих в вузе ресурсах. Всю заслугу по воспитанию студенты приписывают себе. Углубление понимания своей мотивации студентами происходит в процессе осознания возникающих проблем и в диалоге с теми, кто не хочет быть активистом.

Вторая глава «Изменение социокультурного потенциала российской молодёжи» посвящена оценке компонентов социокультурного потенциала молодёжи и влияния социальной активности на их развитие.

В параграфе 2.1. «Понятие, специфика и составляющие социокультурного потенциала российской молодёжи» рассматриваются подходы к определению понятий культурного и социального потенциала и делается вывод, что социокультурный потенциал есть одна из составляющих потенциала личности, включающая в себя: общий культурный уровень; уровень образования, в т.ч. профессионального; духовные интересы, имеющие общественную перспективу; систему ценностей и устремлений, которая находится в общественном тренде; социально-политическую

активность, пользующуюся поддержкой гражданского общества; отношения институционального характера в русле преемственности поколений. Компоненты социокультурного потенциала молодёжи реализуются в различных институциональных формах активности: семейных, дружеских, гендерных, политических, гражданских и т.д., придавая им актуальное и субъектное содержание. В этом процессе социальная активность молодёжи формируется с особым характером, отличающим активность молодёжи от активности других возрастных когорт. Но только в реальных формах социальной деятельности, приводящих к успеху, к повышению эффективности, к росту культуры, потенциал молодёжи приобретает апробированный и обоснованный характер.

В параграфе 2.2. *«Оценка содержания компонентов социокультурного потенциала российской молодёжи»* раскрыто влияние различных факторов на содержание этого потенциала. Так, при выборе специальности большинство молодых людей полагаются на определённые склонности к освоению соответствующих дисциплин (36%) либо имеют давний интерес к соответствующей профессии (31%). Однако почти четверть из всех опрошенных несерьёзно подошла к выбору будущей профессии. В оценке степени выраженности востребованных на рынке труда навыков отмечено, что наилучшие показатели респонденты демонстрируют в работе на компьютере. Показательно, что 64% студентов не получили и не получают никакого дополнительного образования, а лишь намерены сделать это в будущем.

В качестве духовных ресурсов рассматриваются предпочтения молодёжи в сфере искусства. Среди видов искусства в студенческом сообществе популярны кино (43%) и музыка (34%). На последнем по популярности месте среди выбранных вариантов находится театр (4,9%). В качестве аспекта социокультурного потенциала молодёжи отметим, что чаще всего молодые люди и девушки доверительно общаются, проводят досуг и получают морально-психологическую поддержку от близких друзей (50%,

61% и 48% соответственно). В работе дан анализ роли ценностей, убеждений, жизненных целей молодого поколения в формировании социокультурного потенциала. Чаще всего фигурируют такие ценности, как друзья, любовь, семья, положение в обществе, благополучие, здоровье, достаток. В качестве общего фактора воздействия на развитие потенциала студентов подробно проанализированы формы проведения свободного времени.

В параграфе 2.3. *«Воздействие социальной активности российской молодёжи на рост компонентов её социокультурного потенциала на рынке труда»* показано, что социокультурный потенциал индивидов реализуется, прежде всего, в труде. Анализируются общие установки по отношению к труду, намерения работать по избранной профессии, желание иметь собственный бизнес, трудовая занятость студентов.

Выявлено, что социально активные выпускники имеют возможность выбора места трудоустройства. Этому способствует реальная социальная деятельность молодёжи в период обучения в высшей школе. Поэтому мы можем говорить об определённом положительном влиянии социальной активности молодёжи на её позиции, занимаемые на рынке труда, т.е. воплощение социокультурного потенциала молодёжи в трудовой деятельности.

В Заключение представляются основные выводы по результатам исследования. Реальная социальная активность отличается от формальной тем, что является источником накопления и развития социокультурного потенциала молодёжи. Даются определённые рекомендации по изменению характера социальной активности в вузе. Отмечено, что требуется качественное изменение системы поддержки активных проявлений молодёжи и что молодые люди осознают значимость развития собственного социокультурного потенциала как одного из социальных лифтов в учебе и в будущей работе. Это говорит также о положительном влиянии социальной активности молодёжи на её позиции, занимаемые на рынке труда. Большинство активистов отмечает, что благодаря активной социальной

деятельности они смогли развить в себе коммуникабельность, целеустремлённость, терпимость, умение анализировать ситуацию и принимать решения, расширить кругозор, развить лидерские и организаторские качества. Важно подчеркнуть, что реализация социокультурного потенциала происходит на основе того главного, что даёт вуз – знания: общекультурные, социально-гуманитарные и профессиональные. А также то, что социокультурный потенциал молодёжи реализуется в её трудовой деятельности, так как по содержанию этого потенциала работодатели судят о компетентности выпускника вуза.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

Статьи в ведущих научных рецензируемых журналах, входящих в перечень, рекомендованный ВАК РФ

1. Балог А.И. Место социальной активности в структуре социокультурного потенциала молодёжи // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2013. №3 (1). С. 33-36. (0,4 п.л.)
2. Балог А.И. Социальная активность студенческой молодёжи // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2015. Том 7. № 6. Часть 2. С. 143-146. (0,3 п.л.)
3. Балог А.И. Формирование социальной активности молодёжи: особенности, структура и мотивы // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. №11. Часть 1. С. 85-89. (0,6 п.л.)
4. Балог А.И., Козырьков В.П. Взаимосвязь духовного потенциала и гендерных отношений студентов: социокультурный анализ // Вестн. Пермского национального исследовательского политехнического университета. Сер. «Социально-экономические науки». 2017. № 3. – Пермь: Изд-во ПНИПУ, 2017. С. 99-111.(0,4 п.л.)
5. Балог А.И. Влияние социальной активности молодёжи на её позиции на рынке труда // Социальные и гуманитарные знания. – 2017. Том 3. №1 (9). С. 55-62. (0,6 п.л.)

Статьи, опубликованные в других изданиях

6. Балог А.И. Неформальные объединения молодёжи //Философия – культура – социум: аспекты взаимодействия: сборник научных материалов студентов и аспирантов. – Киров: Изд-во ВятГГУ, 2010. С. 152-155.(0,2 п.л.)
7. Балог А.И. Субкультурные различия как фактор развития человеческого потенциала молодёжи // Инновационный потенциал современной молодёжи: проблемы и условия развития: материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции. – Киров: Изд-во ВятГГУ, 2010. С. 26-31. (0,2 п.л.)
8. Балог А.И., Бушкова-Шиклина Э.В. Ценность образования в сознании молодёжи // Гуманитарные проблемы современного информационного общества: материалы межвузовской студенческой научной конференции. – Киров: Изд-во ВятГГУ, 2010. С. 244-247. (0,2 п.л.)
9. Балог А.И., Бушкова-Шиклина Э.В. Особенности социокультурного потенциала студентов // Гуманитарные проблемы современного информационного общества: материалы городской студенческой конференции. – Киров: Изд-во ВятГГУ, 2011. С. 116-118. (0,1 п.л.)
10. Балог А.И. Студенческое самоуправление как индикатор социальной активности молодёжи // Инновационный потенциал молодёжного самоуправления: региональные аспекты развития: материалы региональной научно-практической конференции. – Киров: Изд-во ООО «Радуга-ПРЕСС», 2012. С. 179-182. (0,2 п.л.)
11. Балог А.И. Развитие социальной активности молодёжи в деятельности студенческого самоуправления: опыт ВятГГУ// Сборник материалов по итогам работы Областного студенческого форума. – Киров: Изд-во ООО «Радуга-ПРЕСС», 2012. С.15-18. (0,2 п.л.)
12. Балог А.И. Социальная активность студенческой молодёжи // Воспитательная деятельность в вузах в контексте реализации Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: материалы Межвуз.

науч.-практ. конф. 27-31 октября 2014 года. – Киров: ООО «Радуга-ПРЕСС», 2015. С. 143-148. (0,2 п.л.)

13. Балог А.И. Студенческие объединения как форма развития социальной активности студентов // Учёный совет – 2016. №1. С. 20-25. (0,3 п.л.)

14. Балог А.И. Социальная активность студентов как ресурс воспитательной работы в вузе // Совершенствование воспитательной работы в вузе: межвузовская научно-практическая конференция. – Киров: ООО «Издательство «Радуга-ПРЕСС», 2016. С. 60-63. (0,2 п.л.)

15. Балог А.И. Социальная активность молодёжи как фактор её интеграции в современное общество // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 29. – С. 318–321. – URL: <http://e-koncept.ru/2017/770870.htm>. (0,3 п.л.)

16. Балог А.И. Политическая активность молодёжи г. Кирова // Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия: сб. ст. по материалам XXI междунар. науч.-практ. конф. – № 8(21). – М., Изд. «МЦНО», 2018. С. 24-29. (0,2 п.л.)

БАЛОГ Анжела Ивановна

**СОЦИАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ СТУДЕНЧЕСТВА
КАК ФАКТОР РОСТА СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПОТЕНЦИАЛА
РОССИЙСКОЙ МОЛОДЁЖИ**

Специальность 22.00.04. – Социальная структура,
социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата социологических наук

Подписано в печать _____ 2018 г. Формат 60x84 1/16.

Бумага офсетная. Печать офсетная. Уч.-изд. л. 1,0. Тираж 100 экз.