

На правах рукописи

ХОДЫРЕВА Елена Борисовна

МЕЖДУНАРОДНОЕ УСЫНОВЛЕНИЕ
КАК КОНСТРУИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОГО РОДСТВА

Специальность 22.00.04. – социальная структура,
социальные институты и процессы

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Нижний Новгород – 2019

Диссертация выполнена на кафедре общей социологии и социальной работы факультета социальных наук ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Научный руководитель	Доктор философских наук, профессор ПАК ГАЛИНА СТАНИСЛАВОВНА , профессор кафедры философии ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»
Официальные оппоненты:	Доктор социологических наук, профессор ФИЛИПОВА АЛЕКСАНДРА ГЕННАДЬЕВНА , профессор департамента социальных наук ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», доцент. Кандидат социологических наук, доцент МИТРОФАНОВА СВЕТЛАНА ЮРЬЕВНА , доцент кафедры социологии и культурологии ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (Самарский университет)
Ведущая организация	Филиал ФГБУН « Социологический институт РАН » (ФНИСЦ РАН), г. Санкт- Петербург

Защита состоится 6 июня 2019 г. в 13-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.166.14, созданного на базе ФГАОУ ВО «Национальный Исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603000, г. Нижний Новгород, Университетский пер., 7, ауд.104.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «ННГУ им. Н.И. Лобачевского»: 603950, г. Н.Новгород, пр. Гагарина, д. 23, корп.1. <https://diss.unn.ru>

Автореферат разослан « » _____ 2019г.

Ученый секретарь диссертационного совета
к.соц.н., доцент



Е.Е. Кутявина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена изменившейся в нашей стране парадигмой воспитания, согласно которой каждый ребёнок должен расти и воспитываться в семейном окружении. Если ранее забота о сиротах и детях, оставшихся без попечения родителей, была полностью институализированной, сейчас акцент сместился на семейное устройство.

В этой ситуации возросла актуальность усыновления как эффективного способа борьбы с социальным сиротством, которое достигло угрожающих размеров в России в конце XX – начале XXI в. Сложилась неутешительная ситуация, когда дети родителей, лишенных родительских прав, оказались на государственном обеспечении.

Не затихают споры о правомерности и благоприятном воздействии усыновления ребёнка на его социализацию и полноценное развитие в будущем. Международное усыновление в этом случае подвергается двойной критике: перевешивает ли потребность удовлетворения детей в семье и родителях те негативные последствия, которые связаны с перемещением ребёнка из привычной культурно-исторической и языковой среды в чужое и незнакомое социальное окружение. Крайне негативная позиция по отношению к международному усыновлению представлена призывами прекратить международное усыновление как современную форму эксплуатации представителей развивающихся стран.

Амбивалентное отношение к практике международного усыновления, которое существует в современных условиях, требует научного осмысления. В современном мире размываются даже такие устоявшиеся понятия как родство. Новые реалии требуют современного толкования и изучения родства не только как биологического и социального, но и с позиций соотношения биологического и социального. В теоретическом аспекте изучение международного усыновления актуально в качестве исследования одной из форм конструирования социального родства.

Степень научной разработанности проблемы

Тема родственных отношений сохраняет свою актуальность даже в нашей «текущей» современности. В зарубежных исследованиях тему родства рассматривают социальные антропологи: Дж. Карстен, М. Пелетц, Д. Шнайдер¹. Изучением концепта родства в современном мире занимаются С. МакКиннон, Дж. Мэйсон, Б. Типпер, К. Томпсон, С. Франклин, М.С. Куропятник². Анализируя эти виды родства в контексте усыновления, автор использует работы С. Бен-Циона, Б. Ингвессона, Дж. Карстен, Дж. Ким, С. Хауэлла³.

Институт усыновления традиционно является предметом междисциплинарного исследования. Правовые аспекты призрения сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, рассматривались в начале XX века Н.К. Мартыновым, А.И. Загоровским, М.О. Ошаниным, И.В. Гессеном, Я.В. Абрамовым⁴. В годы Советской власти этим вопросом занимались П.И. Люблинский, С.Е. Копелянская, А.Г. Гойхбарг⁵. О правовом статусе усыновлённых писали И.К. Городецкая, А.М. Нечаева, Н.В. Летова, А.Ю. Рожков⁶.

В ходе радикальных реформ в нашей стране, положившим начало международному усыновлению детей из России, происходит развитие законодательства. Это отражено в работах О.А. Дюжевой, В.В. Кустовой,

¹ Carsten, J. *After kinship*, 2004; Peletz, M. *Kinship studies in late twentieth-century anthropology*, 1995; Schneider, D. *What is kinship all about?* 2007

² Franklin S., McKinnon, S. *Relative values: reconfiguring kinship studies*, 2001; Mason, J., Tipper, B. *Being Related: How children define and create kinship*, 2008; Thompson, C. *Strategic Naturalizing: kinship in an infertility clinic*, 2001; Куропятник, М.С. *Антропологическая перспектива изучения современности*, 2012.

³ Ben-Zion, S. *Constructing Transnational and Transracial Identity: Adoption and Belonging in Sweden, Norway, and Denmark*, 2014; Yngvesson, B. *Belonging in an Adopted World: Race, Identity, and Transnational Adoption*, 2010; Carsten, J. *Knowing Where You've Come from: Ruptures and Continuities of Time and Kinship in Narratives of Adoption Reunions*, 2000; Kim, J. *An «Orphan» with Two Mothers: Transnational and Transracial Adoption, the Cold War, and Contemporary Asian American Cultural Politics*, 2009; Howell, S. *Adoption of the Unrelated Child: Some Challenges to the Anthropological Study of Kinship*, 2009.

⁴ Мартынов, Н.К. *Узаконение и усыновление детей*, 1907; Загоровский, А.И. *Курс семейного права*, 1909; Ошанин М.О. *О призрении покинутых детей*, 1912; Гессен, И.В. *Узаконение, усыновление и внебрачные дети*, 1916; Абрамов, Я.В. *Брак и семья*, 2014.

⁵ Люблинский П. И., Копелянская С. Е. *Охрана детства и борьба с беспризорностью*, 1924; Гойхбарг А.Г. *Брачное, семейное и опекуновское право Советской республики*, 1920.

⁶ Городецкая, И.К. *Международная защита прав и интересов детей*, 1973; Нечаева А.М. *Охрана детей-сирот в России*, 1994; Летова Н.В. *Усыновление в Российской Федерации: правовые проблемы*, 2006; Рожков, А.Ю. *Борьба с беспризорностью в первое советское десятилетие*, 2013.

О.Ю. Ситковой¹. Тема детства всестороннее исследуется в работах И.С. Кона, С.Н. Майоровой-Щегловой, А.Ю. Губановой, Е.А. Колосовой, С.Ю. Митрофановой, В.П. Чудиновой, А.Г. Филиповой.² Социальное сиротство изучается социологами: Т.Н. Захаркиной, Л.В. Карцевой, Т.З. Козловой, А.В. Носковой, И.И. Осиповой, Н.В. Панкратовой, Д.А. Тихомировым³. Социологические аспекты института международного и внутреннего усыновления рассматривают Н.Г. Аристова, Т.А. Гурко, Г.В. Семья, Т.А. Чадова⁴.

Этическими аспектами международного усыновления занимаются Д. Смолин и Е. Бартолет, А. Пертман, К.С. Ротаби, П. Селман, К.Е. Чини⁵. Западные социологи анализируют международное усыновление с точки зрения экономических отношений, где усыновление представлено как услуга

¹ Дюжева О.А. Проблемы законодательства о международном усыновлении, 1995; Кустова В.В. Актуальные проблемы установления усыновления в российском праве, 2000; Ситкова, О.Ю. Охрана прав и интересов детей при международном усыновлении, 2003.

² Кон И.С. Детство как социальный феномен, 2004; Майорова-Щеглова С.Н. Социология детства, 1996; Детство как социальный феномен: Концепция социального конструирования детства, 1999; Социология прав детей в России: новый век, новые проблемы, новые перспективы, 2001; Детство XXI века в социогуманитарной перспективе: новые теории, явления и понятия, 2017; Митрофанова С.Ю. Дети-потребители: новая роль нового поколения, 2018; Дети как объект социогуманитарного исследования: социологический ракурс, 2017; Филипова А.Г. Детство в отечественной и зарубежной социологии: субъект-объектный и диахронически-синхронический подходы, 2013.

³ Захаркина (Отделкина) Т.Н. Современные типы неполных семей как потенциальный фактор социального сиротства, 2015; Захаркина (Отделкина) Т.Н. Формирование института замещающей семьи: история и современность, 2015; Карцева, Л.В. Модель семьи в условиях трансформации российского общества, 2003; Козлова Т.З. Истоки социального сиротства в России, 2015; Носкова, А.В. Семейная тематика в европейской социологии, 2012; Осипова И.И. Социальное сиротство: теоретический анализ и практика преодоления, 2009; Осипова И.И. Замещающая семья как формирующийся социальный институт, 2002; Панкратова, Н.В. Социальный и биологический аспект родительства, 2006; Тихомиров Д.А. Состояние и динамика проблемы социального сиротства в России, 2015.

⁴ Аристова, Н.Г. Усыновление/удочерение: ad disputandum, 2006; Гурко Т.А. Трансформация института родительства в постсоветской России, 2008; Гурко Т.А. Семья и родительство на фоне постиндустриальных обществ. Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие, 2012; Семья, Г.В. Политика деинституализации учреждений интернатного типа, 2005; Чадова, Т.А. Опекунские семьи в Москве: риски бедности и социальная защищенность, 2010.

⁵ Bartholet, E., Smolin, D. The Debate. Intercountry adoption: Policies, Practices, and Outcomes. From the selected works of David Smolin, 2012; David M. Smolin. «Child Laundering: How the Intercountry Adoption System Legitimizes and Incentivizes the Practices of Buying, Trafficking, Kidnapping, and Stealing Children», 2006; David M. Smolin, E. Bartholet «The Debate From the selected works of D. Smolin», 2012; Pertman A. Reshaping adoption and child welfare: Progressing from «child placement» to «family success», 2015; Rotabi, K. S., Morris, A. W. & Weil, M. O. International child adoption in a post-conflict society: A multi-systemic assessment of Guatemala, 2008; Selman P. Key tables for intercountry adoption: receiving states 2003–2012; states of origin 2003–2011, 2014; Selman P. Key Tables for Intercountry Adoption: Receiving States and States of Origin 2003–2012, 2013; Cheney, K. E. Giving children a «better life»? Reconsidering social reproduction and humanitarianism in intercountry adoption, 2014.

свободного рынка: Л. Бриггз, М. Гудвин, Дж. Диккенс, К. Дубински, Дж. Дикинсон и Б. Рассел, Э. Ландз и Р. Познер¹.

Тема усыновления и международного усыновления активно изучается учеными, но в социологической литературе недостаточно освещена его роль как средства конструирования социального родства.

Объектом диссертационного исследования является социальное родство.

Предмет исследования – процесс конструирования социального родства в ходе международного усыновления.

Цель исследования – выявить практики международного усыновления как способа конструирования социального родства.

Задачи исследования:

1. концептуализировать понятие «социальное родство» и обосновать теоретическую значимость конструктивистского подхода к исследованию международного усыновления как способа конструирования социального родства;

2. выявить специфические компоненты символического универсума стран-доноров, определяющие их поведение в процессах международного усыновления;

3. определить особенности символического универсума стран-акцепторов, определяющие их поведение в процессах международного усыновления;

4. изучить основные направления дискурса проблематики международного усыновления в СМИ, в экспертном сообществе и общественном мнении;

5. охарактеризовать текущее положение и определить перспективы Российской Федерации в процессах международного усыновления.

¹ Briggs L. International adoption: Global inequalities and the circulation of children, 2009; Goodwin M. Baby markets: Money and the new politics of creating families, 2010; Dickens J. Social policy approaches to intercountry adoption, 2009; Dubinsky K. Babies without borders: Adoption and migration across the Americas, 2010; Dickinson J., Russell B. Family economy and state: the social reproduction process under capitalism, 1986; Landes E. M., Posner R. A. The economics of the baby shortage, 1978.

Гипотеза исследования. Отношение к международному усыновлению как конструированию социального родства обусловлено социальной распределённостью знаний, политической конъюнктурой и характером отношений между странами-участницами.

Теоретико-методологической основой исследования социального родства является конструктивистский подход в версии П. Бергера и Т. Лукмана. В ходе сравнительного анализа стран-доноров и стран-акцепторов использованы идеи системного подхода. Изучение мотивации непосредственных участников процесса международного усыновления осуществлялось в рамках символического интеракционизма. В ходе эмпирического исследования применены качественные и количественные социологические методы.

Эмпирическую базу исследования составили:

1. Международные и отечественные нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы внутреннего и международного усыновления: «Конвенция ООН о правах ребенка» (1989); «Декларация о социальных и правовых принципах, касающихся защиты и благополучия детей, особенно при передаче детей на воспитание и их усыновление на национальном и международном уровнях» (1986); Семейный кодекс РФ; ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (1996); ФЗ «О Государственном Банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей» (2001);

2. Анализ данных Федеральной службы государственной статистики в сфере материнства, детства, жизнеустройства детей-сирот и международного усыновления за период с 2004 по 2017 гг.;

3. Авторские исследования: «*Международное усыновление в оценках студенчества*», проведённое методом анкетирования студентов ННГУ (N=322, из них N=41 – иностранцы), 2017-2018 гг.; «*Международное усыновление глазами экспертов*» методом интервью сотрудников системы социальной защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в г. Нижний

Новгород N=4 (16 директоров детских домов в Нижегородской области и 9 в Н. Новгороде отказались дать интервью). 2017г.

4. Интент-анализ СМИ стран-акцепторов за период с 2004 г. по 2018 г.¹ с целью определения направлений дискурса исследуемой проблематики;

5. Сравнительный анализ законодательства стран-доноров (Гватемала, Китай, Россия) и стран-акцепторов (Испания, Италия, Франция), регулирующего процедуры международного усыновления.

Научная новизна:

1. Дано авторское определение социального родства; проведен анализ международного усыновления как процесса конструирования социального родства с позиций конструктивистского подхода в трактовке П. Бергера и Т. Лукмана;

2. Выявлены социально-культурные, экономико-демографические, правовые и социально-политические компоненты символического универсума стран-доноров, которые вынуждают своих граждан к отказу от родительства, определяют поведение данного государства в процессах международного усыновления;

3. Определены политико-правовые, социально-культурные и экономико-демографические компоненты символического универсума стран-акцепторов, благоприятствующих усыновлению и успешной социализации детей, определяющих поведение страны в процессах международного усыновления;

4. Определены основные направления дискурса конструирования проблематики социального родства в СМИ стран-акцепторов;

5. Определены перспективы России как страны-донора в международном усыновлении.

Положения, выносимые на защиту:

1. Конструктивистский подход в версии П. Бергера и Т. Лукмана является наиболее релевантной теоретической моделью для анализа международного

¹ Reuters, ABC News, Vanity Fair, Time, The Atlantic, La Stampa, The Economist, The Local, Der Stern, Der Spiegel, Die Sueddeutsche Zeitung, Frankfurter Allgemeine Zeitung.

усыновления как процесса конструирования социального родства. Родство трактуется нами как особый тип семейных и, прежде всего, детско-родительских отношений, при формировании которых традиционные биологические механизмы или не задействуются (внутреннее или международное усыновление), или их роль опосредована участием третьих лиц (суррогатное материнство, донорство генетического материала). Изменение характеристик и практик международного усыновления в рамках данного подхода объясняется динамикой символического универсума, вмещающего в себя особенности социально-экономического, историко-культурного и политико-правового контекста.

2. Согласно статистике международного усыновления, основными странами-донорами являются Гватемала, Китай и Россия¹. Сохранению лидирующих позиций по данному параметру способствуют: сравнительно низкий уровень жизни, культурные традиции, обуславливающие гендерную сегрегацию внутри обществ, а также особенности социального законодательства и демографической политики, искусственно наращивающие численность детей, подходящих под международное усыновление (Китай, Гватемала). Основным фактором, выводящим Россию в лидеры среди стран-доноров, является резкий рост числа социальных сирот на рубеже XX-XXI вв. и отсутствие действенных механизмов их социализации в условиях детских домов. При этом все страны-доноры постоянно совершенствуют свое законодательство, ужесточая требования к потенциальным усыновителям, а более широкое использование контрацепции и легализация абортс ведут к падению количества детей, которых можно передать для усыновления за рубеж.

3. Основными характеристиками символического универсума стран-акцепторов, определяющими их поведение в процессах международного усыновления, являются: высокий уровень социально-экономического развития с присущим ему низким уровнем рождаемости, поздним возрастом вступления

¹ Selman, P. Global trends in Intercountry adoption: 2001-2010 / Peter Selman // Adoption Advocate. – 2012

в брак и поздним принятием решения о собственном ребенке; бесплодие семейных пар; легитимация однополых союзов, также желающих иметь детей. Необходимо также учесть, что усыновление является основной альтернативой дорогостоящему и продолжительному лечению от бесплодия и таким процедурам, как донорское оплодотворение и суррогатное материнство. Приоритет международного усыновления обусловлен менее строгими требованиями к потенциальным усыновителям, что отражает несимметричный характер взаимодействия стран-доноров и стран-акцепторов по данному вопросу, и потребностью в отрыве ребенка от биологических родителей с целью застраховать себя от возможных претензий с их стороны.

4. Перспективы международного усыновления, развитие его форм и практик определяются динамикой символического универсума стран-акцепторов, способных обеспечить благоприятные экономические и социальные условия социализации детей. Это можно проследить путем анализа дискурса проблемы в СМИ. В настоящее время можно выделить следующие основные направления дискурса международного усыновления: расширение прав однополых семей на усыновление; популяризация усыновления на примере медийных персон; законодательные изменения с целью ликвидации черного рынка международного усыновления; суррогатное материнство и распространение ЭКО как факторы снижения потребности в международном усыновлении; успехи усыновленных детей во взрослой жизни; критика расизма и сексизма в вопросах усыновления и усыновление детей с ограниченными возможностями здоровья. Итак, логично прогнозировать дальнейшее повышение спроса на международное усыновление в странах-акцепторах на фоне ужесточения соответствующего законодательства в странах-донорах.

5. Выявленное противоречие между растущим спросом и ограничением предложения в процессах международного усыновления в наибольшей степени прослеживается на примере России. На фоне безусловного признания положительных эффектов от усыновления и отсутствия негативного опыта международного усыновления в Нижегородском регионе, эксперты отмечают

неуклонное снижение усыновлений за рубежом, что объясняется несколькими факторами. Во-первых, это пропаганда внутреннего усыновления. Всеми отмечается огромная заинтересованность российских усыновителей, которые стали более активно принимать в семьи не только маленьких детей, но и детей старшего возраста, а также детей-инвалидов. Во-вторых, уменьшение численности социальных сирот снижает количество потенциальных кандидатов на усыновление за рубежом. В-третьих, ужесточение законодательства в части требований к будущим родителям, процедур ведения отчетности по усыновленным за рубежом детям и наличие законодательного запрета на усыновление в ряд стран, относящихся к наиболее активным акцепторам. Эти факторы могут способствовать тому, что Россия выйдет из состава стран, лидирующих по количеству детей, передаваемых на международное усыновление.

Теоретическая значимость работы заключается в социологической проблематизации феномена международного усыновления как конструирования социального родства и применении конструктивистского подхода к его анализу. Динамика форм и практик международного усыновления рассматривается в контексте изменений символического универсума стран-доноров и стран-акцепторов, включающего в себя социально-экономический, историко-культурный и политико-правовой компоненты. Кросскультурный характер исследования позволил определить специфику процессов международного усыновления в современной российской практике.

Практическая значимость исследования раскрывается в профессиональной, учебной и экспертной деятельности. Полученные результаты могут быть использованы в вузовских курсах по социологии детства, социологии семьи; в социальной политике и совершенствовании работы социальных учреждений, действующих в сфере международного усыновления.

Соответствие диссертации Паспорту научной специальности ВАК.

Представленное диссертационное исследование соответствует специальности 22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы: 11. Социальная динамика и адаптация отдельных групп и слоев в трансформирующемся обществе. 21. Роль социальных институтов в трансформации социальной структуры общества. 32. Институт семьи как фактор стратификации общества.

Достоверность результатов диссертационного исследования достигается за счёт подбора релевантных методик изучения родства, раскрытия основных положений теоретико-методологической базы, анализа правовых источников, сочетанием качественных и количественных методов социологического исследования.

Апробация работы

Основные проблемы исследования были представлены автором на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: «Социокультурные корни насилия в современном обществе», 2012, Н.Новгород; «Общество, наука и инновации», 2013, Уфа; «Актуальные проблемы профилактики асоциального поведения в детской среде», 2013, Н.Новгород; «Гуманитарии в XXI веке», 2013, Н.Новгород; «Дети и общество: социальная реальность и инновации», 2014, Н.Новгород; «Социальные инновации в развитии трудовых отношений и занятости в XXI веке», 2014, Н.Новгород; «Специфика профессиональной деятельности социальных работников», 2015, Н.Новгород; «Теория и практика психолого-социальной работы в современном обществе», 2015, Арзамас; V Всероссийский конгресс социологов, 2016, Екатеринбург; «Трансформация человеческого потенциала в контексте столетия», 2017, Н.Новгород; IV Международный юридический форум молодых ученых «Юриспруденция, закон и политика», 2018, Санкт-Петербург.

Основные положения диссертации содержатся в 16 публикациях общим объёмом 8 п.л., в том числе, в пяти статьях в научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура диссертации включает введение, две главы, заключение, список литературы, приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования, степень научной разработанности проблемы, определяются цели, задачи, предмет и объект изучения, гипотеза, научная новизна, положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость апробация основных результатов.

Первая глава *«Анализ теоретических подходов и исторических аспектов усыновления»* состоит из трех параграфов. В параграфе 1.1. *«Теоретико-методологические подходы к исследованию усыновления»* дается обзор основных концепций, релевантных анализу исследуемого феномена, и обосновывается выбор конструктивистского подхода в качестве теоретико-методологической основы работы. Концепт усыновления имеет конкретно-исторический характер, институциализация усыновления происходит в рамках конкретного символического универсума. Динамика института усыновления и коррективы его смысла как социальной практики продиктованы иным детерминированием реальности, изменением символического универсума. Изучение практик международного усыновления должно происходить параллельно с исследованием динамики символического универсума и составляющего его социально-культурного, политического и исторического контекста как в странах-донорах, так и в странах-акцепторах.

Параграф 1.2. *«Усыновление как конструирование социального родства»* посвящен концептуализации понятия «социальное родство» и особенностям его формирования в различных странах-акцепторах. Под социальным родством мы понимаем особый тип семейных и, прежде всего, детско-родительских отношений, при формировании которых не задействуются традиционные биологические механизмы (внутреннее или международное

усыновление) или их роль опосредована участием третьих лиц (суррогатное материнство, донорство генетического материала). Усыновление признается оптимальной формой конструирования социального родства, поскольку позволяет в равной степени удовлетворять потребности родителей и детей в родственных отношениях, избегая долгосрочного лечения от бесплодия и дорогостоящего суррогатного материнства. При этом, признается наличие специфических проблем как на уровне законодательного регулирования процедур усыновления в странах-донорах и странах-акцепторах, так и в процессе выстраивания отношений социального родства, например, наличие биологических родителей у ребенка, психологическая несовместимость родителей и детей, этнокультурные различия. Необходимо отметить и несимметричный характер взаимодействия по данному вопросу между относительно благополучными странами-акцепторами и странами-донорами, для которых дети нередко становятся едва ли не экспортным товаром на рынок международного усыновления.

В параграфе 1.3. **«Институциональные трансформации международного усыновления»** проводится анализ изменений различных сторон исследуемого феномена: социальных характеристик биологических родителей, детей, усыновителей и даже языка, используемого в процедурах международного усыновления. В настоящее время на международное усыновление чаще стали отдаваться дети, чьи родители были лишены родительских прав. Как правило, это дети старших возрастных групп, находящиеся под опекой или в замещающей семье. Изменения сегодня затронули и усыновителей. Если ранее в этой роли чаще выступали молодые, бесплодные, состоящие в браке, пары, то сегодня среди них всё чаще встречаются люди, или находящиеся за пределами детородного возраста, или разведённые / не состоящие в браке, но способные к деторождению. Трансформируется и язык усыновления. Так, понятие «кровные родители» является наименее предпочтительным, вместо него чаще используются термин «ожидающий родитель», «первый родитель» или «первоначальный родитель».

Фраза «отдать ребёнка на усыновление» сегодня считается неприемлемой, предпочтение отдаётся выражению «составить план усыновления», потому что в этом случае родители не выглядят как люди, избавляющиеся от чего-то ненужного, а как желающие добра своему ребёнку и имеющие упреждающий план его последующего усыновления. Очевидно, что многие современные практики усыновления и законодательные акты, принятые десятилетия назад, не соответствуют сегодняшним реалиям усыновления и требуют пересмотра.

Вторая глава **«Практики международного усыновления и факторы их формирования»** состоит из двух параграфов. В параграфе 2.1. **«Социальная политика стран-доноров»** анализируется социальное законодательство, регулирующее международное усыновление в основных странах-донорах: Китае, Гватемале и России. Одновременно проводится анализ социально-культурных и экономико-демографических компонентов символического универсума этих стран, обеспечивающих их лидирующие позиции по данному параметру. Так, в Китае это стало одним из результатов политики «одна семья – один ребенок», приведшей в условиях патриархального общества к массовым отказам от новорожденных девочек, с количеством которых не справлялись государственные приюты. Правительство страны ответило на масштабный отказ от детей женского пола введением самой крупной программы международного усыновления. Смягчение условий демографической программы в последние несколько лет, нуклеаризация семьи, законодательное ужесточение требований и процедур, борьба с черным рынком международного усыновления и популяризация усыновления внутри страны привели к резкому снижению вклада Китая как страны-донора.

Позиции Гватемалы как основной страны-донора в процессах международного усыновления обусловлены низким уровнем жизни в стране, отсутствием сексуального воспитания и, как следствие, большим количеством ранних беременностей и родов, что в сочетании с патриархальностью и религиозностью общества формирует большую массу потенциальных кандидатов на усыновление за пределы страны. Также следует отметить

либерально-попустительский характер законодательства, способствовавший формированию теневых механизмов усыновления. Результатом этих процессов стало запрещение властями Гватемалы усыновления своих детей за рубеж с 1 января 2008 года с целью кардинального реформирования всей системы. Последнее привело к переполнению детских домов и откровенной криминализации процессов международного усыновления в условиях сохраняющегося высокого спроса на детей. В Гватемале отчетливо наблюдается извращение базового принципа усыновления, когда не семья подыскивается под ребенка, нуждающегося в конструировании родственных отношений, а ребенок подыскивается под конкретную семью. При этом семьи считают себя вправе формулировать критерии, которым эти дети должны соответствовать. Реформирование законодательства, регулирующего процессы конструирования социального родства, включает в себя внедрение системы ДНК-тестов и интервьюирование биологических матерей с целью предотвращения фальсификации документов об отказе от ребенка или лишении родительских прав, а также полную имплементацию Конвенции о правах ребенка и Гаагской конвенции о сотрудничестве в сфере международного усыновления. Данные документы включают в себя, в том числе, рекомендации по осуществлению процедур усыновления и соблюдения прав семьи.

Ведущие позиции России как страны-донора в процессах международного усыновления обусловлены драматическим ростом численности социальных сирот в 90-х годах XX века, а также несовершенством деятельности государственных институтов, призванных обеспечить достойный уровень жизнеустройства сирот с инвалидностью и иными ограниченными возможностями здоровья. Иностранные усыновители обеспечивали постоянно растущий спрос, в том числе, и на таких детей, давая им шанс на обретение семьи и прогрессивную медико-социальную помощь. Показатели международного усыновления, достигшие в 2004 году цифры в 9419 человек, начали стремительно снижаться в связи с ужесточением политики в отношении усыновлений в США, являющихся основной страной-акцептором. Данная мера

наряду с популяризацией идеи внутреннего усыновления, ужесточением процедур и требований к потенциальным усыновителям могут в ближайшее время вывести Россию из числа лидеров среди стран-доноров. Отметим, что это обстоятельство вызвано, скорее, искусственными ограничениями, нежели радикальным решением социальных проблем, некогда обусловивших появление большого числа социальных сирот, подходящих для международного усыновления.

В параграфе 2.2. *«Страны-акцепторы как акторы международного усыновления»* анализируются особенности символического универсума стран-акцепторов, определяющих их поведение в процессах международного усыновления. Можно выделить несколько характеристик символического универсума этих стран, обуславливающих популярность международного усыновления. Прежде всего, жесткий государственный контроль процедур усыновления, высокий уровень социально-экономического развития с характерным для него поздним возрастом вступления в брак, поздним принятием решения о собственном ребенке и легитимация однополых союзов, также претендующих на возможность усыновления детей. Особенности символического универсума можно проследить с помощью интент-анализа публикаций в СМИ стран-акцепторов, посвященных проблематике международного усыновления. Автором был проведен анализ 205 статей, опубликованных в период с 2002 по 2018 годы в крупнейших европейских периодических изданиях. Основными темами внутри проблематики международного усыновления стали:

- расширение прав однополых союзов, дискуссии о принятии закона об усыновлении детей гомосексуальными парами, конструирование социального родства лесбийскими парами с помощью усыновления или услуг донора (24% всех публикаций);
- популяризация идеи международного усыновления на примере звезд шоу-бизнеса по всему миру: К. Дэвис (США); Мадонны; телезвезды Дж. Эльверс; актрисы А. Джоли и Ш. Терон; теледиктора

Д. Катценбергер, спортсменов Ш. Графф и А. Агасси, а также декларируемое ими желание усыновить ребенка из развивающейся страны (Л. Лохан) (10% публикаций);

- динамика законодательства, регулирующего вопросы международного усыновления в странах-донорах и странах-акцепторах (15% публикаций);
- насильственное или нелегальное усыновление в Европе, черный рынок международного усыновления (10% публикаций).

Среди других тем можно отметить: поиск супружеских пар для усыновления детей с синдромом Дауна; суррогатное материнство как альтернатива усыновлению; судьба и успехи усыновленных детей; этико-деонтологические вопросы, например, что делать, если усыновленные дети захотят узнать, кто их родители; отказ суррогатных матерей отдавать выношенных ими детей и связанные с этим судебные коллизии.

Таким образом, при имеющемся недостатке детей можно спрогнозировать дальнейшую активизацию международного усыновления в традиционные страны-акцепторы, прежде всего, за счет расширения прав однополых союзов на фоне его популяризации звездами кино и шоу-бизнеса.

В параграфе 2.3. *«Дискурс проблемы международного усыновления в экспертных оценках и общественном мнении»* приводятся данные авторских исследований оценок международного усыновления. В качестве экспертов выступили сотрудники системы социальной защиты и реабилитации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей с целью выявить реальное положение дел в сфере международного усыновления в г. Нижний Новгород, в чьей непосредственной компетенции и находятся вопросы международного усыновления. Эксперты единодушно отметили приоритет усыновления, в том числе, международного, перед другими формами жизнеустройства детей-сирот; отсутствие в регионе негативного опыта усыновления детей за рубеж и вторичного социального сиротства; выход Италии на лидирующие позиции среди стран-акцепторов, чему способствовал запрет на усыновление

российских детей в США и общее снижение масштабов международного усыновления.

В общественном мнении международное усыновление представляется крайней альтернативой жизнеустройства детей-сирот, которым или не нашлось усыновителей внутри страны, или имеющих серьезные ограничения по здоровью. Поэтому, респонденты считают, что странами-акцепторами должны быть очень развитые государства, способные предоставить такому ребенку высокотехнологичную помощь и качественное медицинское обслуживание. Руководствуясь типологией Дж. Мэйсон, почти 50% опрошенных являются *сторонниками* международного усыновления, *противниками* – 14%, к *прагматикам* можно отнести 25% опрошенных. При анализе ответов прагматиков наряду с отношением к международному усыновлению в целом, особый интерес представляет предпочтение ими усыновление в наиболее развитые страны (46%) усыновителями, не имеющими биологических детей (16%).

В *заключении* подводятся итоги работы, дается обзор основных теоретических и практических результатов диссертационного исследования. Делается вывод о подтверждении гипотезы исследования, достижении цели и решении задач, поставленных в работе, намечаются перспективы дальнейшего исследования проблемы. В качестве основного вывода следует отметить, что в традиционных странах-донорах на фоне положительной динамики социальной сферы и усиления государственного регулирования растёт и количество внутренних усыновлений. Примером является Российская Федерация, где в последние годы наблюдается сокращение количества детских домов вследствие роста показателей внутреннего усыновления, в т.ч. детей-инвалидов. Но для того, чтобы минимизировать усыновление, в том числе, международное, как феномен или значительно сократить количество детей, передаваемых на усыновление, необходимо принимать и более эффективно осуществлять комплекс мер, направленных на сохранение биологической семьи ребёнка, а это требует значительных материальных и временных затрат. Вектор развития

социальной политики в России позволяет надеяться на значительный прогресс в этой сфере.

В качестве перспективных направлений исследования проблемы можно отметить следующие:

1. Сравнительный анализ мер социальной защиты усыновленных детей в основных странах-акцепторах;
2. Оценка и самооценка супругами трансформаций брака в результате усыновления, в том числе, международного;
3. Исследование прав и обязанностей приемных родителей в пространстве семейного законодательства.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНО В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

В журналах, рекомендованных ВАК РФ:

1. Ходырева Е.Б. Развитие института усыновления в России и за рубежом // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. №3. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2013. С.105-112. 0,9 п.л.
2. Ходырева Е.Б. Проблемы международного и внутреннего усыновления на современном этапе // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского: Серия: Социальные науки. №1. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2013. С.60-68. 0,9п.л.
3. Ходырева Е.Б. Социальное сиротство: анализ причин и пути решения // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского: Серия: Социальные науки. №3.– Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2015. С.132-137. 0,7 п.л.
4. Пак Г.С., Ходырева Е.Б. Международное усыновление – конструирование социального родства в глобальном обществе // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. №6. – Сургут: Изд-во

Сургутского государственного педагогического университета, 2015.С.122-128. 0,58 п.л.

5. Пак Г.С., Ходырева Е.Б. Усыновление как конструирование социального родства: теоретические подходы // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. №1. – Пермь: Изд-во Пермского национального исследовательского политехнического университета, 2017. С. 63-75. 0,58 п.л.

Другие публикации:

1. Ходырева Е.Б. Проблемы международного и внутреннего усыновления на современном этапе // Социокультурные корни насилия в современном обществе: сб. материалов междунар. науч. практ. конф.(1-3 ноября, 2012 г., Н.Новгород). Т.2 / под общ.ред. проф. З.Х. Саралиевой. Н.Новгород: изд-во НИСОЦ, 2013. С.591-597. 0,3 п.л.

2. Ходырева Е.Б.Безответственное родительство как фактор провокации социального сиротства // Общество, наука и инновации: сб. материалов междунар. науч. практ. конф. (29-30 ноября 2013 г., Уфа). Т.4 / отв. редактор А.А. Сукиасян. Уфа: изд-во Башкирского государственного университета, 2013. С.105-110. 0,4 п.л.

3. Ходырева Е.Б. Взаимодействие социальных служб в профилактике асоциального поведения несовершеннолетних // Интернет-конференция Нижегородского института развития образования «Актуальные проблемы профилактики асоциального поведения в детской среде», 2013 <http://www.niro.nnov.ru/?id=18073>. 0,2 п.л.

4. Ходырева Е.Б. Развитие института усыновления в России и за рубежом // Гуманитарии в XXI веке: сб. материалов междунар. науч. практ. конф.(18-19 апреля 2013 года, Н.Новгород). Т.2 / под общ.ред. проф. З.Х. Саралиевой. Н.Новгород: изд-во НИСОЦ, 2013. С.96-101. 0,3 п.л.

5. Ходырева Е.Б., Отделкина Т.Н. Международное усыновление как форма жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: CD-ROM / Т.Н. Отделкина, Е.Б. Ходырева // Сборник докладов Всероссийской

научно-практической конференции «Дети и общество: социальная реальность и инновации». – Москва: РОС, 2014. 0,39 п.л.

6. Ходырева Е.Б. Социальная поддержка семей, усыновивших ребёнка // Социальные новации в развитии трудовых отношений и занятости в XXI веке: сб. материалов междунар. науч. практ. конф. Т.2 / под общ.ред. проф. З.Х. Саралиевой. Н.Новгород: изд-во НИСОЦ, 2014. С.837-844.0,5 п.л.

7. Ходырева Е.Б. Международное усыновление: тенденции и проблемы // Специфика профессиональной деятельности социальных работников: сб. материалов междунар. заоч. науч. практ. конф. (15-17 сентября 2015 г., Н.Новгород) под общ.ред. проф. З.Х. Саралиевой. Н.Новгород: изд-во НИСОЦ, 2014. С.366-371. 0,7 п.л.

8. Пак Г.С., Ходырева Е.Б. Трансформация института семьи или «семья в турбулентные времена»? // Теория и практика психолого-социальной работы в современном обществе: материалы международной заочно-практической конференции (25 февраля 2015 г., Арзамас) / под ред. Т.Т. Щелиной, Ю.Е. Болотина; Арзамасский филиал ННГУ. – Арзамас: Арзамасский филиал ННГУ. С.72-76. 0,3 п.л.

9. Ходырева Е.Б. Неравенство и бедность как предикторы делинквентности детей и подростков // V Всероссийский конгресс социологов «Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость» (19-21 октября 2016 г., Екатеринбург) CD-Rom стр.6163-6170. 0,5 п.л.

10. Ходырева Е.Б. Усыновление больных детей // Трансформация человеческого потенциала в контексте столетия (14-15 сентября 2017 г., Н. Новгород). Сборник материалов международной научно-практической конференции под общей редакцией проф. З.Х. Саралиевой. Т 2. – Н.Новгород: Изд-во НИСОЦ, 2017. С.626-631. 0,2 п.л.

11. Ходырева Е.Б. Международное усыновление и политика. Полемика вокруг «закона Димы Яковлева» // IV Международный юридический форум молодых ученых «Юриспруденция, закон и политика» (30 января 2018 г., Санкт-Петербург) <http://scipro.ru/conf/05-07-012018>. 0,6 п.л.